ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 05-11/22

в отношении адвоката

Р.А.Б.

г. Москва 22 декабря 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Емельянова К.Ю., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.,
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 28.10.2022 г. по жалобе П.Д.А. в отношении адвоката Р.А.Б.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

28.10.2022 г. в АПМО поступила жалоба П.Д.А. в отношении адвоката Р.А.Б., в которой сообщается, что адвокат осуществлял защиту по уголовному делу на основании соглашения.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат Р.А.Б. ненадлежащим образом защищал заявителя П.Д.А. на предварительном следствии и в суде первой инстанции, отказывал в составлении ходатайств, заставил отказаться от заявлений о привлечении к уголовной ответственности иных лиц, угрожал, что не будет осуществлять защиту в полном объёме.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* с/п с исх. № Х от 19.10.2022 г.;
* с/п № Х/50/6/П-181 от 10.10.2022 г.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что на основании соглашения между ним и доверителем А.Е.А. адвокат осуществлял защиту ее сожителя П.Д.А. на предварительном расследовании уголовного дела по обвинению его в совершении 2 эпизодов преступления, предусмотренного п. «б» ч. 4 ст. 132 УК РФ, в отношении его малолетних дочерей, а также в ходе рассмотрения уголовного дела в Р. городском суде М. области. В ходе расследования уголовного дела адвокатом неоднократно подавались ходатайства на имя следователя о назначении дополнительных судебно-психолого-психиатрических, а также судебно-лингвистических экспертиз, ходатайства о допросе свидетелей, о производстве выемки и т.д. С данными ходатайствами был согласен П.Д.А., о чем имеются его подписи. Никакого давления на подсудимого П.Д.А. адвокатом оказано не было, как не было и претензий к его работе.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* соглашение на защиту;
* 4 ходатайства, поданные защитником;
* жалоба защитника в ГСУ СК РФ по М. области;
* копия приговора на П.Д.А.

22.12.2022 г. заявитель и адвокат в заседание комиссии посредством видео-конференц-связи не явились, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлены, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В силу п.п. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования.

Комиссия приходит к выводу, что доводы заявителя о том, что адвокат Р.А.Б. ненадлежащим образом защищал заявителя П.Д.А. на предварительном следствии и в суде первой инстанции, отказывал в составлении ходатайств, заставил отказаться от заявлений о привлечении к уголовной ответственности иных лиц, угрожал, что не будет осуществлять защиту в полном объёме, не подтверждаются заявителем какими-либо надлежащими и достоверными доказательствами.

При рассмотрении дисциплинарного производства комиссия последовательно исходит из презумпции добросовестности адвоката, закрепленной в п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, опровержении которой, в силу публично-правового характера дисциплинарного производства, возлагается на заявителя. В рассматриваемом дисциплинарном производстве комиссия считает, что доверителем не была оспорена презумпция добросовестности адвоката. Указанные заявителем в жалобе нарушения носят формальный характер и не подтверждаются надлежащими доказательствами, при этом заявитель не указывает, к каким конкретно нарушениям его прав и законных интересов привели действия адвоката.

Напротив, обстоятельства дисциплинарного производства и представленные адвокатом документы свидетельствуют о том, что адвокат Р.А.Б. добросовестно и активно исполнял принятое от доверителя поручение, оказывая П.Д.А. квалифицированную юридическую помощь в соответствии с предметом заключенного с доверителем соглашения об оказании юридической помощи, осуществляя защиту П.Д.А. по уголовному делу. Грубых ошибок адвоката при оказании юридической помощи комиссией также не установлено.

Оценив обстоятельства настоящего дисциплинарного производства по своему внутреннему убеждению, комиссия приходит к выводу об отсутствии достоверных доказательств, подтверждающих факт совершения адвокатом Р.А.Б. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации, а также Кодекса профессиональной этики адвоката, на которые ссылается в жалобе заявитель.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката Р.А.Б. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Р.А.Б. ввиду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем П.Д.А.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.